

94 (470.64) «20»

DOI: 10.47928/1726-9946-2021-21-1-64-73

Новая парадигма национальной культуры (о научной концепции М.Х. Герандокова)

Хубиев Б.Б., Мамсиров Х.Б.

Представлено академиком АМАН Баковым Х.И.

Научный, творческий путь М.Х. Герандокова является объективным отражением модернизации фундаментальных положений теории культуры. В его трудах мы видим образец того, как важно идти, скажем словами мудреца и философа Жабаги Казаноко, в ногу со временем, обобщая лучшие достижения в культурной динамике, критически переосмысливать не отвечающие запросам социума традиционные элементы культуры. За последние 30 лет мир вокруг нас кардинально изменился. Сегодняшнее состояние истории и теории культуры, равно как и пройденный ими путь, характеризуется атмосферой творческих дискуссий, поиска согласования точек зрения, насколько это возможно. В ходе этих дискуссий ученые не только уточняли, развивали и развивают свои концепции культуры и культурного строительства, но нередко переосмысливают свои первоначальные взгляды и позиции [1]. Этот процесс особенно ускорился со сменой методологии исторических и социально-гуманитарных наук, втягивая в свою орбиту новых исследователей.

Свою весомую лепту в проводившихся историко-философских и культурологических дискурсах, как в советскую эпоху, так и в постсоветскую, вносил и вносит ученый, историк культуры и философии Михаил Хамзетович Герандоков. Обозначенные выше мысли и суждения он всегда ставил во главу угла в историко-философском осмыслении феномена культуры как в историческом прошлом, так и современных условиях. Если обобщенно сказать, то в трудах Герандокова прослеживается процесс интеграции наук: истории, философии, этнологии, культурологии, педагогики и др., интеграция, которая необходима была для углубленного типологического освещения сущностной структуры культуры вообще, базовых направлений культурного строительства в частности. О конвергенции наук как методологии в исследовательском дискурсе Герандокова свидетельствует широта охвата культурологических проблем – это история и теория культуры; этика и эстетика; этническая культура и межнациональные отношения; национальное самосознание и культурное наследие; культура и цивилизация; экономика и культура, их взаимодействия. В научных кругах республики и за ее пределами в последней четверти XX в. и по сегодняшний день имя М.Х. Герандокова созвучно с научными трудами в названных областях знаний.

В конце XX – начале XXI вв. особую остроту приобретает социокультурная динамика как следствие многовекторности политических и общественных процессов, что производно процессам модернизации и глобализации. Главное заключается в том, что в современных условиях человек и целые социумы увлечены удовлетворением, в первую очередь, материальных потребностей в ущерб духовным ориентирам культурной жизни. Не только это, часто забывается сущность культуры как таковой, она воспринимается как

набор видов искусств, или увеселительных и развлекательных услуг. Оценив эту тенденцию восприятия культуры, Р.Г. Абдулатипов предостерегает от такого узкого понимания культуры и пишет: культура – это «... глубокая, сущностная субстанция, традиционный уклад жизни, историческая память и опыт социального бытия человека, социума, их способность жить вместе по общепринятым нормам, критериям истины, добра, красоты и любви. . . » [2]. Из этого положения вытекает, что вектор развития общероссийской культуры должен базироваться на духовно-интегральном видении и осмыслении культурной идентичности народов как целостной системы. Необходимо при этом учитывать, что базовые основы культурного и нравственного кода человека формируются прежде всего на ценностях и смыслах традиционной культуры. «В дефиниции культуры мы выделяем, прежде всего, творческий потенциал нации», – пишет Михаил Хамзетович. Отмечая при этом, что «творческий потенциал обогащается не только за счет своих внутренних возможностей, но и за счет взаимодействия со всеми инациональными культурами» [3].

Итак, резюмируя сказанное, отметим, что современная духовная культура переживает свой очередной этап развития с заметным влиянием модернизма и глобализма. Эти процессы накладывают свой отпечаток на смыслообразующую роль культуры в жизни общества, реализуя культурно-духовные и эстетические потребности людей и нравственные принципы повседневности. Каждое общество стремится к созданию культурной среды, адекватной сложившимся традициям, активизировать институты и учреждения культуры под ее потребности. При этом акцент ставят на ключевой сегмент культуры – самобытность национального компонента. Именно этот жанр является доминирующим в узловых трудах Герандокова М.Х.

Будучи работником республиканского уровня, Михаил Хамзетович основательно увлекся исследовательской работой, творчески совмещая ответственные государственные и партийные должности с научной работой. Целевая установка на науку вывела Герандокова М.Х. как исследователя на многообразие и широту охвата историко-философских и культурологических проблем, и она становится средством постановки решаемых практических задач на научную основу. Умение видеть проблему комплексно, стремление ставить организационные вопросы культурного строительства на научную основу были продемонстрированы в первых солидных научных трудах: «О новых советских традициях и обрядах» (1970 г); «Развитие эстетической мысли на Северном Кавказе» (1972 г); «Народные университеты КБАССР» (1974 г). Они посвящались обобщению опыта работы по различным направлениям деятельности, служили примером обогащения научных положений практикой повседневности.

Логическим продолжением эффективного сочетания научно-исследовательской и практической работы стала тема кандидатской диссертации «Становление и развитие социалистической культуры народов Кабардино-Балкарии (1921-1937 гг.)», которая была выполнена в аспирантуре Московского государственного института культуры в 1972-1976 гг. под руководством известного ученого Николая Леонидовича Лейзерова, и защищена в КБГУ в 1977 г.

Деятельность Герандокова М.Х. как руководителя и ученого особенно плодотворной была в бытность начальником Кабардино-Балкарского предприятия «Союзпечать», ку-

да он был переведен в 1980г. Михаил Хамзетович руководил этим предприятие 29 лет, до 2009 г. Обобщая опыт первых лет руководства предприятием, центральный журнал «Распространение печати» в 1985 г. поместил аналитическую статью «Позиция руководителя». Автор спецкор Ю. Иванов писал: «М. Герандоков – кандидат исторических наук, автор нескольких книг. До прихода в Союзпечать работал в Аппарате Совета Министров республики. Умение видеть значительное, выделить из общего главное, рассудить по-государственному – вот черты, которые были сразу отмечены у нового начальника республиканского агентства» [4]. Накопленные исследовательский опыт и практические навыки предыдущих лет на новой должности получили развитие в полной мере. Постепенно расширяется круг научных интересов под фундаментальную основу проблематики культуры нового общественного строя.

Вскоре, после защиты кандидатской диссертации, в 1978 г. Михаил Хамзетович издает еще два фундаментальных труда. Одна из них – «Культурное строительство в Кабардино-Балкарии (1917-1940 гг.)» – несла в себе инновационную концепцию осмысления процесса формирования культуры нового типа в более широком контексте. «Ни одной исследовательской работы, - пишет Герандоков М.Х., – посвященной непосредственно культурному строительству, тем более в период с 1917 г. по 1940 г., в Кабардино-Балкарии как к специфическому многогранному процессу, все стороны которого взаимосвязаны и взаимообусловлены, мы не видим» [5]. Работа получила весьма высокую оценку в научных кругах НИИ Минкультуры РСФСР.

Вторая работа того же года – «Интернациональное воспитание в клубах Кабардино-Балкарии», вышедшая в Москве в издательстве «Советская Россия», посвящалась изучению взаимосвязи и взаимодействия национального и интернационального в строительстве культуры новой формации. Отдавая должное народным традициям, называя их «социальным продуктом», автор отстаивает концепцию движения «к интернациональному – через национальное», считая этот путь наиболее плодотворным и не потерявшим своего значения для сохранения и развития национального в культурном строительстве.

Следующей своей монографией «Опыт эстетического воспитания на Северном Кавказе», вышедшей в 1981 г. так же в издательстве «Советская Россия», Михаил Хамзетович первым в регионе представляет читателям очередной философский труд. Отдавая должное духовным и нравственным сегментам понятия «эстетика», автор эстетические способности человека связывает не с бездеятельным созерцанием, не с пассивной наблюдательностью, как это имело место в научной литературе, а со способностью созидательной, то есть с его социальной активностью, конкретной деятельностью. «И сформированы эти способности могут лишь социальным путём - через систему специальных учреждений: воспитания, образования, культуры, средств массовой информации. . . », – отмечает Михаил Хамзетович [6].

Переосмысливая данную проблематику значительно позже, в 2007 г., Герандоков М. Х. издает в Вестнике Московского госуниверситета культуры и искусств весьма объемную, в 1.3 п.л., статью – «Эстетическое воспитание и эстетическое развитие: иллюзии и реальность». Ключевое положение о взаимосвязи эстетического и социального, ввиду ослабления, а то и вовсе деконструкции социально-деятельностной активности личности, в современных условиях, считает автор, получает иное научное и практическое звучание.

В период руководства республиканским предприятием «Союзпечать» продолжается расширение проблематики научных интересов Михаила Хамзетовича. В 1985 г. в Москве, в издательстве «Радио и связь» издается очередной труд «Опыт работы по распространению печати на Северном Кавказе». Журналисты тех лет отмечали, что Герандоков М.Х. первым в Министерстве связи Союза обобщил в данной книге опыт работы предприятия «Союзпечать». А в 1989 г. в издательстве «Эльбрус» выходит ещё одна монография на эту же проблематику – «Из истории развития печати в Кабардино-Балкарии».

Во всех этих изданиях, и отзывы специалистов тому свидетельствуют, Михаил Хамзетович выступает как философ и историк, как журналист и опытный руководитель. И представление диссертации в Академию общественных наук, где он проходил докторантуру, на соискание степени доктора наук в 1987 г. на тему «Развитие печати в 20-е-40-е годы в процессе культурной революции на Северном Кавказе» было вполне мотивировано [7]. Наличие к тому времени около 35 научных публикаций, среди которых 7 монографий, в полной мере соответствовало действовавшим нормативам. Но в этот период проблематика культурной революции начала превращаться в категорию неактуальной области научного знания. В конце 80-х – нач. 90-х годов в России уже закладывался фундамент либеральной, транснациональной политики и идеологии, отвергая все что связано с культурой и идеологией наций и народов. Взамен марксистской методологии поощрялось все, что касалось ее деконструкции, отвергались традиционные научные принципы и институты культуры. Не суждено было пройти барьер нарождающегося либерализма во всем, который, впрочем, демонстрируется в России и сегодня [8].

Отзывы и рецензии на научные труды Михаила Хамзетовича продолжали публиковаться в центральных журналах и последующие годы. Так, в журнале «Распространение печати» за 1989 г. Л. Соснова публикует отзыв на монографию «Из истории развития печати в Кабардино-Балкарии», где отмечается, что «главный инструментальный автора – это архивы и личный опыт» [9]. В том же журнале за 1990 г. в № 8 корреспондент М. Розенберг публикует статью «Ни дня без строчки», в которой автор создает личностный портрет Герандокова-исследователя. «Высокообразованный, досконально знающий своё дело специалист, он много и упорно занимается изучением создания и развития «Союзпечати» в родной Республике и Северо-Кавказского региона, – пишет он. Всецело отдаваясь своей непосредственной работе, он тем не менее находит время для творческой, научно-исследовательской деятельности, немало часов проводит в архивах, собирая материалы для будущих книг». Будет ещё немало научных публикаций, продолжает журналист, «так как главную нашу заповедь – «ни дня без строчки», член Союза журналистов СССР Михаил Хамзетович Герандоков выполняет неуклонно» [10]. Этим словам о научной стезе Герандокова М.Х. в полной мере созвучны его же собственные, начертанные им самим, алгоритмы трудовой повседневности, раскрывающие секрет достижения успехов в руководстве сложной отраслью общественной жизни: «Работать – творчески, работать - на совесть, работать так, чтоб успешный финиш одного года стал площадкой для удачного старта года последующего».

Несмотря на занятость по руководству важнейшей отраслью и значительную научно-образовательную и общественно-политическую работу, Михаил Хамзетович после 2000 годов продолжал свои научные изыскания и целенаправленно шел к завершению второго

варианта докторской диссертации. К своим 7 монографиям до первого представления диссертации он прибавил ещё 6 и три десятка научных статей в ведущих российских журналах.

Особо следует выделить монографический труд «Культурная революция в национальных регионах: миф или реальность», изданный в 2003 году [11]. Работа, вышедшая в соавторстве с Герандоковой В.З., выполнена в контексте историко-сравнительного анализа и переосмысления процессов культурного строительства в национальных регионах сквозь призму реального состояния национальной культуры и с учётом изменений вектора и методологии познания социально-гуманитарных наук. Авторы здесь выступают с концепцией культуры будущего, основным содержанием которой должна быть модернизация национальной культурной традиции, чтобы «вписаться в мировую цивилизацию» [12]. О концептуальной направленности выдвинутых в монографии идей Б.Х. Бгажноков в своем отзыве пишет: «Отказавшись от традиционного поверхностно-количественного рассмотрения достижений культурной революции, авторы очень глубоко и научно обоснованно исследовали качественные особенности этих достижений и пришли к выводу, что они сильно преувеличены, сомнительны, мифологичны, и особенно в национальных регионах» [13]. Среди негативных особенностей качественных параметров результатов культурной революции сами авторы называют недооценку человека как субъекта культурно-исторического процесса. «... За повседневностью решаемых мер культурной революции оставался незамеченным человек. Дефицит его культуры, воспитанности обозначался во всех национальных регионах», – отмечают они [14].

Заметим ещё раз, что речь об издании 2003 г. в объеме 11 п. л. Михаил Хамзетович уже тогда мог выходить на защиту докторской диссертации. Но он оказался одним из немногих исследователей, кто всегда испытывает ощущение неудовлетворённости своей научной продукцией, или незавершенности каких-либо идей. Он считал, что нужно и дальше переосмысливать прежние точки зрения на культурное строительство, закрепить выдвинутую новую концепцию об оценке ценностей национальной культуры, сложившиеся в условиях идеологического дозирования, опубликовать, узнать отклики на них.

В этом ключе обращает на себя внимание серия довольно объемных (1-1,5 п.л.) научных публикаций в рецензируемых журналах ВАК, в которых Герандоков продолжает отстаивать и развивать теоретические выводы предыдущей монографии о процессе и результатах культурного строительства в советскую эпоху. В 2005 г. Вестник Московского государственного университета культуры и искусства публикует две статьи во 2-м и 3-м номерах: «Мифологизация межнациональных отношений и реальность национальных конфликтов»; «Образ жизни – условие и фактор эстетического развития». В этом же центральном журнале в 2006, 2007 и 2009 годах выходят ещё три статьи: «Культура и цивилизация в национальных регионах: история подмены понятий»; «Эстетическое воспитание и эстетическое развитие: иллюзии и реальность»; «Этничность или этническая идентичность: теоретический аспект». Омский научный вестник в 2005 г. публикует статью «Была ли культурная революция в национальном регионе». В 2007 году в журнале «Научная мысль Кавказа» выходит статья «Национальное самосознание и культурная революция». Известия Самарского научного центра РАН в 2009 году издает статью «Проблемы и перспективы этнической культуры в условиях глобализации процессов современ-

ности». В 2014-2015 гг. в Известиях Кабардино-Балкарского государственного аграрного университета публикуются четыре статьи, среди которых следует выделить: «Национальная и массовая культура: диалектика взаимодействия» (в соавторстве с Герандоковым Р.М.); «Актуальность сохранения самобытности и дальнейшего развития национальной культуры на современном историческом этапе» (в соавторстве с Герандоковой В.З.). А в 2017 г. этот же журнал публикует проблемную статью «Понятия национальной культуры», в которой Михаил Герандоков, пожалуй, одним из первых национальную культуру рассматривает и как «интернациональное целое», и как «духовное измерение нации». Эти философские категории впервые вводятся в научный оборот, и несомненно привлекут внимание специалистов: историков, философов, культурологов, этнологов. В этих трудах, число которых около 150, Михаил Хамзетович продолжал отстаивать выдвинутую ранее научную теорию культурной революции, и на основе глубокого анализа и позитивного, и негативного опыта прошлой эпохи прогнозирует возможный вектор культурного строительства в новых условиях.

В 2019 г. вышла фундаментальная монография Герандокова М.Х. «Национальная культура. Проблемы сохранения самобытности и дальнейшего развития в современных условиях» (объем 20.75 п.л). Издание знаменует определенный итог ранее выдвинутой научной концепции будущего национальной культуры в постсоветскую эпоху.

Монография выполнена в контексте достижений современной науки, носит историко-философский жанр, охватывает огромный пласт сегментов национальной культуры и большое временное пространство - практически одно столетие: от начала XX в. до начала XXI в. Научные категории: «культурная революция», «национальная культура», «культурная преемственность», «культурное наследие» рассматриваются системой методов эмпирико-теоретического, историко-сравнительного и многомерно-диалектического анализа. Эти методы исследования в науке признаются наиболее универсальными, на них не влияет изменение политического вектора общественного развития и способны комплексно отражать философию культурно-исторического процесса.

Пожалуй, перед нами первый фундаментальный труд по истории и теории культуры, в котором объективно обобщена практика культурной революции в специфических условиях региона России и дано философское осмысление бытия национального в культурном строительстве не только в советский период, но и его модернизация в постсоветском пространстве. Заметим, что в данной работе Михаил Хамзетович развивает основные идеи и концепции, которые были выдвинуты в монографическом исследовании «Культурная революция в национальном регионе: миф или реальность?», изданного в 2003 г. Анализ эволюции культурного строительства в условиях разных исторических эпох позволил Герандокову М. Х. впервые в историко-философской науке критически переосмыслить результаты культурной революции и сделать вывод о необходимости создания объективных условий для дальнейшего развития национальной культуры. При всех очевидных культурных достижениях в советскую эпоху, чему посвящено немало трудов в исторической и философской литературе, Михаил Хамзетович приходит к выводу о научной состоятельности и корректности попытки развить прежние оценки результатов культурной революции и выдвинуть концепцию о ее «незавершенности» и возможном начале нового этапа в современных условиях России. В новых исторических условиях, отме-

чает Михаил Хамзетович, – важен не количественный аспект культурной революции, а именно качественный. «Новая типология культуры человека предполагает личность, открытую не только для ценностей своей национальной культуры, но и общечеловеческих ценностей» [15]. В самом деле, исторический контекст культуры, равно как и ее национальное содержание, может трансформироваться под влиянием культурно-исторических процессов, но объективно сохранять связь с предыдущим опытом истории и культурной жизни социума. Преемственность составляет основной закон развития культуры. Исторический путь каждого народа объективно содержит в себе значительный запас элементов традиционной культуры и духовных ценностей, сохранение которых отвечает интересам развития культуры народа и духовной жизни общества [16].

С учетом обозначенных теоретических положений, в целях обеспечения преемственности, сохранения и развития национального наследия в составе общероссийского культурного кода, Михаил Хамзетович выдвинул научно обоснованную концепцию о новом этапе культурной революции в условиях новой России, и этот этап должен обозначенным быть в рамках «Национального культурного проекта». Концепцию Герандокова М. Х. следует рассматривать как одну из возможных попыток научно обосновать практику дальнейшего углубления бытия национального в Российском социокультурном пространстве. Этот шаг, по признанию самого Герандокова, позволит решить сложнейшую задачу – достойно вписаться в систему современной цивилизации.

Как видно, отечественная теория культурной революции в новых условиях России в трудах Герандокова М.Х. получила продолжение и развитие.

Именно то обстоятельство, что Михаил Хамзетович многие события вокруг проблемы культурного строительства освещал нестандартно, с охватом ушедшего и наступившего столетий привлекло внимание вузовской аудитории и использовать его труды в учебном процессе во многих вузах страны. Сам Михаил Хамзетович не сторонился преподавательской работы, систематически его приглашали различные образовательные учреждения. Продолжительное время он работал в Кабардино-Балкарском аграрном университете в должности доцента, читал полный курс истории культуры, здесь же он в 1991 году получил звание доцента.

Творческую биографию Герандокова М. Х. дополняет накопленный им опыт публичных выступлений на самых различных форумах, конгрессах и симпозиумах как в стране, так и за рубежом, куда его систематически приглашали как учёного в области эстетики, истории и теории культуры. В разные годы Герандоков М.Х. участвовал в научно-практических конференциях в зарубежных странах – Ташкенте, Вильнюсе, Румынии, в городах: Москва, Ленинград, Волгоград, Астрахань, Ростов-на-Дону, Туапсе, Махачкала, Краснодар, Ставрополь, Владикавказ, Нальчик, на многих из них выступал с докладами.

Научная и производственная деятельность Герандокова М.Х. была высоко оценена государством. Признанием его заслуг в руководстве отраслью и весомого вклада в науку стало присвоение в 1986-м году звания «Заслуженный работник культуры КБАССР», а в 1992 году Михаил Хамзетович был удостоен звания «Заслуженный работник культуры Российской Федерации».

Подводя итоги проведенного анализа, следует подчеркнуть, что в трудах Михаила

Хамзетовича особое внимание уделяется общетеоретическим вопросам культуры и применению новых методик систематизации накопленного архивного, исторического, статистического, эмпирически-практического материала, что позволяло выстраивать глубоко продуманный вектор культурного строительства в том или ином регионе Союза и его трансформации в современной России.

Следует акцентировать внимание на такой особенности, как критический подход к непростым узловым проблемам развития культуры переходного состояния общества. Ключевая особенность исследовательского труда Герандокова – это большой временной диапазон, и он (диапазон) позволил ему методом историко-сравнительного анализа создать принципиально новую концептуальную парадигму гуманитарного знания в ситуации деконструкции общественной системы и строительства новой. Это не может не привлечь внимание широких научных кругов. Герандоков М.Х, как учёный с солидным багажом знаний в области исторической и философской методологии, смог обойти стороной опасения по поводу возможного «непоощрения» выбранной, во имя поиска научной истины, концепции о новой парадигме национальной культуры будущего.

Как видно, в лице Михаила Хамзетовича Герандокова мы имеем признанного учёного, видного государственного руководителя, журналиста и общественного деятеля. Прогнозируя будущее национальной культуры, он внес заметный вклад в историко-философскую науку. Но «наука не является законченной книгой» (А. Эйнштейн). Он всегда шел к поставленной перед собой цели, и принцип «ни дня без науки» объективно отражается в его творческой биографии. И высокие государственные награды, и звания, которых он удостоился, Михаил Хамзетович заслужил в полной мере.

Достижения на государственной и общественно-политической деятельности Герандокова М.Х. освещаются в журнале «Литературная Кабардино-Балкария» (№ 3, 2020 г.).

ЛИТЕРАТУРА

1. *Кертман Л.Е.* История культуры стран Европы и Америки. М., 1987. С. 19.
2. *Абдулатипов Р.Г.* Культура Дагестана в контексте культурной политики России. Москва-Махачкала, 2014. С. 4.
3. *Герандоков М.Х.* Национальная культура. Проблемы сохранения самобытности и дальнейшего развития в современных условиях. Нальчик, 2019. 286 с.
4. *Иванов Ю.* Позиция руководителя // Распространение печати. 1985. № 2.
5. *Герандоков М.Х.* Культурное строительство в Кабардино-Балкарии. Нальчик, 1975. С. 24.
6. *Герандоков М.Х.* Опыт эстетического воспитания на Северном Кавказе. М.: Советская Россия, 1981. С. 38.
7. *Хубиев Б.Б., Мамсиров Х.Б.* Человек в контексте эпохи: вехи общественной и научной деятельности М.Х. Герандокова // Электронный журнал «Кавказология». 2020. № 4. С. 159-177.
8. *Щипков А.* Реабилитация идеологии // Журнал Федерального Собрания – Парламента РФ, 2020. С. 30.
9. *Соснова Л.* Из истории развития печати в Кабардино-Балкарии // Распространение печати. 1989. № 9.
10. *Розенберг М.* Ни дня без строчки // Распространение печати. 1990. № 8.

11. Герандоков М.Х., Герандокова В.З. Культурная революция в национальных регионах: миф или реальность. Нальчик, 2003. 200 с.
12. Бгажноков Б.Х. Культурная революция в национальных регионах: миф или реальность // Литературная Кабардино-Балкария. 2005. № 4.
13. Герандоков М.Х. Национальная культура. Проблемы сохранения самобытности и дальнейшего развития в современных условиях. Нальчик: Принт-центр, 2019. 332 с.
14. Кушхова А.Ф., Атабиева З.А. Духовная жизнь общества: социально-философский анализ // Актуальные вопросы современной науки. Сборник научных трудов. Выпуск 37. Новосибирск, 2014. С. 114-125.

ABSTRACT

The article aims to reveal the scientific contribution of M.Kh. Gerandokov. in the study of the problems of cultural development in the region, a conceptual approach to complex issues of the theory of culture, ethics, aesthetics. Particular emphasis is placed on the scientist's innovative contribution to the historical and philosophical science and cultural studies, putting forward a new paradigmatic concept of national culture. In this direction, paying tribute to the cultural achievements of the previous era, he puts forward the concept of the «incompleteness» of the cultural revolution and theoretically defends the ways of its new stage in modern conditions. It is not about the alternative assessment of the culture of the past and the present, but about the author's ability to see cultural phenomena in dialectical development. A huge amount of historical archival and other factual material in the context of the new methodology is correlated with the historical reality of the results of the cultural revolution, which, as it is recognized, were not adequate to the content of the theory of the cultural revolution, which formed the basis of the paradigm of its incompleteness. The authors consider the theoretical concept of M.Kh. Gerandokov. as a scientifically grounded attempt to bring the national culture closer to the system of modern civilization. The merits of Mikhail Khamzetovich in the integration of science and practice of cultural and educational activities are also noted.

Keywords: theory of culture, cultural revolution, cultural values, heritage, being of the national, socio-cultural dynamics, multi-vector, globalization, integration.

Kabardino-Balkarian State University n. a. H.M. Berbekov, Nalchik

E-mail: ktiisr@mail.ru

© В.В. Khubiev,
Н.В. Mamsirov, 2021

АННОТАЦИЯ

В статье ставится задача раскрыть научный вклад Герандокова М.Х. в исследования проблем культурного развития в регионе, концептуальный подход к непростым вопросам теории культуры, этики, эстетики. Особый акцент сделан на инновационный вклад ученого в историко-философскую науку и культурологию, выдвинув новую парадигмальную концепцию национальной культуры. В этом направлении, воздавая должное культурным достижениям предшествующей эпохи, он выдвигает концепцию о «незавершенности» культурной революции и теоретически отстаивает пути ее нового этапа в современных условиях. Речь не об альтернативности оценки культуры прошлого и сегодняшнего, а об умении автора видеть явления культуры в диалектическом развитии. Огромное число исторического архивного и другого фактологического материала в контексте новой методологии соотнесено с исторической реальностью результатов

культурной революции, которые, как признается, не были адекватными содержанию теории культурной революции, что легло в основу парадигмы ее незавершенности. Авторы рассматривают теоретическую концепцию Герандокова М.Х. как научно обоснованную попытку приблизить национальную культуру к системе современной цивилизации. Отмечаются так же заслуги Михаила Хамзетовича в интеграции науки и практики культурно-просветительской деятельности.

Ключевые слова: теория культуры, культурная революция, ценности культуры, наследие, бытие национального, социокультурная динамика, многовекторность, глобализация, интеграция.

Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова, Нальчик

E-mail: ktiisr@mail.ru

© Б.Б. Хубиев,
Х.Б. Мамсиров, 2021