



ИСКУССТВОВЕДЕНИЕ И КУЛЬТУРОЛОГИЯ

УДК 008

<https://doi.org/10.47928/1726-9946-2026-26-2-92-98>

TOLEPM



Научная статья

Продолжая тему: к роли и месту Тхагапсоева Х. Г. в развитии российской культурологической мысли

Е. А. Ахохова¹, Л. А. Нагоева², А. Н. Шарданов³^{1,3} *Северо-Кавказский государственный институт искусств, Нальчик, Россия*² *Кабардино-Балкарский научный центр РАН, Нальчик, Россия*¹ *akhokhova-elena@rambler.ru*, ² *2shau55@mail.ru*, ³ *mkkskgii@yandex.ru*

Аннотация. Статья посвящена вкладу профессора Х. Г. Тхагапсоева в развитии культурологии, ее различных отраслей (теоретической культурологии этнической культурологии, культурологии Кавказа, этнической гендерологии). Главное внимание при этом обращено на его научные идеи, которые относимы к парадигмальным – «кавказская локальная цивилизация лектонического типа», «эпос «Нарты» как пространство диалога кавказских культур и логос кавказского культурогенеза», «нетипичность гендерной асимметрии в этно-культурах Кавказа», «феномен гендерной инверсии в кавказских культурах». Затронуты также его идеи обще-культурологического и философского планов и деятельность в роли министра.

Ключевые слова: культура, культурология, этно-культурология, цивилизация, кавказская лектоническая цивилизация, гендер, гендерная асимметрия, гендерная инверсия, информационно- семиотическая теория культуры.

Финансирование. Работа не выполнялась в рамках фондов.

Конкурирующие интересы. Конфликтов интересов в отношении авторства и публикации нет.

Авторский вклад и ответственность. Авторы участвовали в написании статьи и полностью несут ответственность за предоставление окончательной версии статьи в печать.

Для цитирования. Ахохова Е. А., Нагоева Л. А., Шарданов А. Н. Продолжая тему: к роли и месту Тхагапсоева Х. Г. в развитии российской культурологической мысли // Доклады АМАН. 2026. Т. 26, № 2. С. 92–98. DOI: <https://doi.org/10.47928/1726-9946-2026-26-2-92-98>; EDN: TOLEPM

© Ахохова Е. А.,
Нагоева Л. А.,
Шарданов А. Н., 2026



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.

ART HISTORY AND CULTURAL STUDIES

UDC 008

Original article

Continuing the topic: on the role and place of Kh. G. Thagapsoev in the development of Russian culturological thought

Elena A. Akhokhova¹, Laura A. Nagoeva², Anatoly N. Shardanov³

^{1,3}*North Caucasus State Institute of Arts, Nalchik, Russia*

²*Kabardino-Balkarian Scientific Center of the RAS, Nalchik, Russia*

¹*akhokhova-elena@rambler.ru*, ²*2shau55@mail.ru*, ³*mkkskgn@yandex.ru*

Abstract. This article is dedicated to the contribution of Professor Kh. G. Tkhapsoev to the development of cultural studies and its various branches (theoretical cultural studies, ethnic cultural studies, the cultural studies of the Caucasus, and ethnic gender studies). Particular emphasis is placed on his scholarly ideas that may be considered paradigmatic, specifically: the "Caucasian local civilization of the tectonic type"; "Nart epic as a space for dialogue between Caucasian cultures and the «logos» of Caucasian cultural genesis"; and "atypical nature of gender asymmetry in the ethnic cultures of the Caucasus and the phenomenon of gender inversion within these cultures." Certain ideas of a general cultural and philosophical nature are also addressed.

Keywords: culture, cultural studies, ethnic cultural studies, civilization, Caucasian tectonic civilization, gender, gender inversion.

Funding. The work was not carried out within the framework of funds.

Competing interests. There are no conflicts of interest regarding authorship and publication.

Contribution and Responsibility. All authors contributed to this article. Authors are solely responsible for providing the final version of the article in print. The final version of the manuscript was approved by all authors.

For citation. Akhokhova E. A., Nagoeva L. A., Shardanov A. N. Continuing the topic: on the role and place of Kh. G. Thagapsoev in the development of Russian culturological thought. Adyghe Int. Sci. J. 2026. Vol. 26, No. 2. Pp. 92–98. DOI: <https://doi.org/10.47928/1726-9946-2026-26-2-92-98>; EDN: TOLEPM

© Akhokhova E. A.,
Nagoeva L. A.,
Shardanov A. N., 2026



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

К постановке проблемы.

Недавно вышла в свет книга профессора Х. Г. Тхагапсоева «Этническая культурология: традиционное и современное» [1]. Появились, как водится в таких случаях, и рецензии, в том числе – написанные и авторами этих строк [2]. Но рецензия – жанр определенный, над ней довлеют каноны и традиции той отрасли познания, с какой рецензия соотнесена, с этнической культурологией в данном случае. А монография, о которой идет речь, явно выходит за привычные рамки, смысловые и методологические границы этнокультурологии (как она сегодня бытует). На этом фоне осталось ощущение некоей «недосказанности о монографии», о ее возможной роли в грядущем развитии российской этнокультурологии. Дело в том, что за монографией с отрешенно-академичным и лишенным особой акцентировки названием «Этническая культурология: традиционное и современное» стоит багаж системных и многолетних исследований профессора Тхагапсоева Х. Г., в том числе – генезиса кавказских культур и особенностей их развития. Стоят также особенности виденья и почерка философа с широким кругом интересов. Именно тематическая широта и междисциплинарный подход в сочетании с многообразием арсенала исследований стали своеобразными «маркерами» работ Хажисмеля Гисовича Тхагапсоева.

К философско-культурологическим идеям профессора Тхагапсоева Х. Г. крупным планом.

В данном случае, в нашем, довольно скромном по объему тексте внимание будет уделено его идеям, текстам и книгам, с которыми соотносится оценочная фраза «носит парадигмальный характер». Едва ли кто-либо считал сколько этих идей и текстов у Тхагапсоева Х. Г. Мы и не преследуем такой цели. Наша цель другая – очертить по возможности, точнее круг наиболее значимых идей и текстов Тхагапсоева Х. Г. в той сфере и в тех областях культурологической науки, с которыми мы связаны, в которых мы трудимся непосредственно. Так что речь идет, прежде всего, об этно-культурологии, о мире кавказских культур и их отражении в зеркале российской культурологии. Это, как мы надеемся, в какой-то мере снимет ту «недосказанность» в отношении роли и значимости вклада Тхагапсоева Х. Г. в развитие культурологии в целом, кавказской этнокультурологии в особенности. И начнем мы с замечания принципиального плана. Речь идет об исходной позиции этно-культурологии, которая, увы, часто становится ловушкой для исследователя этнических культур. Дело в том, что этно-культурология изначально возникла и строилась на основе этнологии и этнической фольклористики, которые нацелены исключительно на поиск, выявление, описание и архивацию того, что отличает культурное бытие данного этноса от бытия всех других, точнее – «иных» этносов. В полиэтничном кавказском культурно-историческом ареале уже сама установка этнокультурологии (т.е. абсолютизация отличительного в мире этнического бытия и культур) вела и ведет к конфликтам, как этносов так и ученых, исследователей, занятых познанием этноса. Предметом особо эмоциональных споров кавказских культурологов, которые длятся годами, не оставляя места для «хладных» научных аргументов, служат прежде всего самые крупные и яркие феномены культур Кавказа это эпос «Нарты», отнесенный к числу культурных достояний, охраняемых ЮНЕСКО, а также феномен именуемый «кавказский/адыгский этикет». При этом речь идет о трудноразрешимом вопросе, о «перво-авторстве» того или иного этноса в отношении указанных феноменов культуры Кавказа – эпоса и этикета. Этноты Кавказа, особенно – осетины, адыги (кабардинцы, черкесы, адыгейцы) и абхазы годами настойчиво оспаривали друг у друга «перво-авторство» в отношении эпоса «Нарты». А что касается этикета, кабардинские культурологи, в особенности известный историк, этнолог и этно-культуролог профессор Б. Х. Бгажноков,

категорично стояли на позиции адыгского первоавторства в отношении этикета. Однако, в исследованиях и трактовках Х.Г. Тхагапсоева принципиально иначе предстает «культурологическая ситуация» в регионе. Эти исследования и впрямь парадигмально меняют представления о кавказском культурном (этно-культурном) мире). Дело в том, что эти исследования посвящены не деталям и частностям, тем более не колоритам кавказских этно-культур. Они посвящены поиску основ и истоков той общности и схожести, что явно присуще кавказским культурам при всех их различиях. Именно эти работы и стали парадигмальными в том смысле, что они (их плоды) привели к радикальным сдвигам в познании кавказских культур, в познании истоков и основ их общности. Они привели к аргументированному заключению и к убедительным выводам о существовании на Кавказе никем пока не открытого, системно не описанного и не верифицированного должным образом типа локальной цивилизации. Как водится в таких случаях профессор Тхагапсоев «по праву первооткрывателя» предложил наречь эту локальную цивилизацию – лектонической (от греческого «лектон» – речение, толкование). Если точнее, он ее нарек «кавказской локальной лектонической цивилизацией».

Оставим в стороне детали трактовок причин, предпосылок, условий и механизмов возникновения и становления этой цивилизации (это заняло бы много времени и текста). Главное здесь, как полагает профессор Х.Г. Тхагапсоев, это появление (сотворение) кавказскими этносами на основе множества механизмов культуры, в том числе традиций, а также знаково-семиотических систем (включая и этикет) устойчивой системы накопления, хранения, трансляции и воспроизводства жизненно важной социальной информации в отсутствии письменности. Эта идея, идея кавказской цивилизации лектонического типа, полагаем, может и впрямь считаться парадигмальной. Ведь она выводит познание культурного бытия кавказских этносов на новый теоретико-методологический уровень. Впрочем, вопрос здесь может ставиться и иначе – о культурологическом открытии (как изначально предлагала известный российский культуролог Л.М. Мосолова – один из рецензентов монографии Х.Г. Тхагапсоева «Кавказская культура: особенности генезиса и тенденции развития [3]). Но идея «кавказская лектоническая цивилизация» не единственная научная идея парадигмального уровня и плана в багаже Тхагапсоева Х.Г. Существует по меньшей мере еще одна его культурологическая идея, что стала парадигмальной в познании кавказского культурного мира. Речь идет о его идее об особой роли эпической мифологии, эпоса «Нарты», в кавказском культурогенезе, в формировании мира близких и схожих культурных символов, героико-культурных деяний и культурных героев, обусловивших сближение ментальностей кавказских этносов [4]. Он фактически трактует эпос «Нарты» в роли общего «пространства диалога кавказских культур и логоса кавказского культурогенеза», иллюстрируя это множеством примеров и соотнесений схожих идей, схожих деяний героев в различных этнических версиях эпоса «Нарты». И что особенно важно, эта идея уже стала частью кавказской этно-культурологии. Сложилась и развивается «музыкальная Нартиада», т.е. этно-музыковедческое направление в культурологии Кавказа и в кавказском искусствоведении [5], [6].

Есть, как минимум, еще одна сфера кавказской культурологии, в которую исследования Тхагапсоева Х.Г. привнесли идеи явно парадигмального плана: этническая гендерология [7]. «Внешний взор», скажем, российская культурология или же обыденное сознание россиянина полагают, что гендерные отношения в культуре кавказских этносов являют пример «вящей» гендерной асимметрии, точнее-абсолютного мужского доминирования. Но исследования Тхагапсоева Х.Г. «высвечивают» другое в гендерном бытии этносов Кавказа доминируют скорее не мужчины, а необычные формы и скрытые механизмы

женской власти. Он также первым обратил внимание культурологии и на необычные формы гендерной инверсии в мире кавказских культур [8]. И эти идеи подхвачены известными культурологами Кавказа женского пола, в частности профессором, лауреатом Госпремии КБР, Кучуковой З. А. [9].

Что же за пределами культурологии?

Мы уже не раз подчеркивали, что круг научных интересов (как и сфер практических занятий) профессора Тхагапсоева Х. Г. обширен: здесь и философия, и культурология, философия и методология образования, управленческая работа в образовании и т.д. Этими сторонами его деятельности мы коснемся лишь штрихами. Заметим только и образование он видел как «проектируемую форму культуры». В этом контексте полагал, что парадигм образования может быть много и они должны строиться просто и практично по модели «ответ образования на вызовы времени, социума, личности». Судя по фактам он и следовал этой идее будучи министром образования КБР. Даже сегодня, спустя много лет, деятельность Тхагапсоева Х. Г. как министра оценивают «как время масштабных, культурно-творческих реформ в образовании КБР» [10]. В этом плане особенно характерны два факта. Он каким-то образом сумел вовлечь в процессы реформирования образования в КБР интеллектуальные ресурсы и кадры лидеров образования в России – МГУ им. Ломоносова (факультет психологии), РГПУ им. Герцена, Московский педагогический университет им. Шолохова. К тому же, первый колледж дизайна в России появился не в столичных центрах образования и не в мегаполисах страны, где дизайн может стать основой индустрий моды и красоты, а в КБР, и им стал «Нальчикский колледж дизайна», открытый в 1992 году. Возможно, именно этот факт и выражает главное в творчестве Х. Г. Тхагапсоева – сочетание в своей деятельности ученого, философа, культуролога, и деятельного творца культуры. В этом плане и появление и первого в России колледжа дизайна в Нальчике не игра случая – ведь Тхагапсоев Х. Г. почти 10 лет руководил кафедрой сложной (машиностроительной) инженерии, где дизайн-проектирование и художественное конструирование играли не последнюю роль. Творческий портрет профессора Тхагапсоева Х. Г. будет явно не полным, если не затронуть еще одну сферу его научных интересов: нейронно-информационные и информационно-семиотические (когнитивные) основания культуры [10].

И в **заключение** – «прицельный анализ» творчества ученого, как в данном случае чаще всего венчается эпитетами – масштабный, выдающийся и т.д. Но есть и другие индикаторы, отражающие роль и место ученого в науке, скажем – статья ученого бывает «забивной», т.е. первой в значимых и «громких» изданиях. Профессор Тхагапсоев Х. Г. из числа таких ученых. Четырехтомное издание «Фундаментальные проблемы культурологии» (СПб: «Алетейя», 2008) открывается статьей Хажисмеля Гисовича «К проблеме предметного пространства и научного статуса культурологии» [11, с. 5–16].

Список использованных источников

1. *Тхагапсоев Х. Г.* Этническая культурология: традиционное и современное, Нальчик: Изд. М. и В. Котляровых, 2024. 212 с.
2. *Ахохова Е. А., Нагоева Л.* О монографии Х. Г. Тхагапсоева «Этническая культурология: традиционное и современное» // Доклады АМАН. 2025. Т. 25, № 1. С. 104–107. EDN: MZXPPQ
3. *Тхагапсоев Х. Г.* Кавказская культура: особенности генезиса и тенденции развития. СПб.: «Астерион», 2008, 224 с.
4. *Тхагапсоев Х. Г.* Эпос Нарты как логос кавказского культуро-генеза // Научная мысль Кавказа. 2000. № 3. С. 143–153.

5. *Ашхотов Б. Г.* Музыкальная Нартиада: опыт исследования. Нальчик: Принт-Центр, 2020. 380 с.
6. *Тхагапсоев Х. Г.* Истина Нартов в музыке? // Доклады АМАН. 2022. Т. 22, № 1. С. 93–100.
7. *Тхагапсоев Х. Г. и др.* Детерминация гендера этническим фактором: кавказский дискурс. М.: «Спутник», 2019. 133 с.
8. *Тхагапсоев Х. Г.* Развитие гендерологии на этно-культурной почве // Полилингвальность и транскультурные практики. 2022. Т. 19, № 2. С. 308–321.
9. *Кучукова З. Т., Бауаев К. К.* Северный Кавказ: гора языков и язык гор // Полилингвальность и транскультурные практики. 2022. Т. 19, № 2. С. 158–174.
10. *Тхагапсоев Х. Г., Астафьева О. Н., Докучаев И. И., Ленов И. В.* Информационно-семиотическая теория культуры. СПб.: «Астерион», 2020. 208 с.
11. *Фундаментальные проблемы культурологии: В 4 т. Том I: Теория культуры / отв. ред. Д. Л. Спивак.* СПб.: Алетейя, 2008. 432 с.

Поступила 01.06.2026; одобрена после рецензирования 15.06.2026; принята к публикации 17.06.2026.

Об авторах:

Ахохова Елена Асланбиевна, кандидат философских наук, профессор кафедры культурологии, Северо-Кавказский государственный институт искусств (Нальчик, Россия), Заслуженный работник культуры РА, akhokhova-elena@rambler.ru

Нагоева Лаура Альбердовна, кандидат культурологии, научный сотрудник, Научно-инновационный центр «Естественно-научные методы в археологии, антропологии, археографии», Кабардино-Балкарский научный центр РАН (Нальчик, Россия), SPIN-код: 9145-7330, 2shau55@mail.ru

Шарданов Анатолий Назирович, кандидат философских наук, начальник Кадетского музыкального корпуса, Северо-Кавказский государственный институт искусств (Нальчик, Россия), mkkskgii@yandex.ru

References

1. *Tkhagapsoev Kh. G.* Etnicheskaya kul'turologiya: traditsionnoye i sovremennoye. [Ethnic Cultural Studies: Traditional and Modern] Nalchik: M. and V. Kotlyarov Publishing House, 2024. 212 p.
2. *Akhokhova E. A., Nagoeva L.* On the Monograph by Kh. G. Tkhagapsoev "Ethnic Cultural Studies: Traditional and Modern" // Adyghe Int. Sci. J. 2025. Vol. 25, No. 1. Pp. 104–107.
3. *Tkhagapsoev Kh. G.* Kavkazskaya kul'tura: osobennosti genezisa i tendentsii razvitiya. [Caucasian Culture: Features of Genesis and Development Trends.] St. Petersburg: "Asterion 2008. 224 p.
4. *Tkhagapsoev Kh. G.* The Nart Epic as a Logos of Caucasian Cultural Genesis // Scientific Thought of the Caucasus. 2000. No. 3. Pp. 143–153.
5. *Ashkhotov B. G.* Muzykal'naya Nartiada: opyt issledovaniya. [The Musical Nartiada: A Research Experience.] Nalchik: Print Center, 2020. 380 p.
6. *Tkhagapsoev Kh. G.* Is the Truth of the Narts in Music? // Adyghe Int. Sci. J. 2022. Vol. 22, No. 1. Pp. 93–100.
7. *Tkhagapsoev Kh. G. et al.* Determinatsiya gendera etnicheskimi faktorom: kavkazskiy diskurs. [Determination of Gender by the Ethnic Factor: Caucasian Discourse.] Moscow: "Sputnik 2019. 133 p.
8. *Tkhagapsoev Kh. G.* Development of Genderology on Ethno-Cultural Soils // Polylingualism and Transcultural Practices. 2022. Vol. 19, No. 2. Pp. 308–321.



9. *Kuchukova Z. T., Bauaev K. K.* The North Caucasus: A Mountain of Languages and the Language of the Mountains // Polylingualism and Transcultural Practices. 2022. Vol. 19, No. 2. Pp. 158–174.
10. *Tkhagapsoev Kh. G., Astafieva O. N., Dokuchaev I. I., Lenov I. V.* Informatsionno-semioticheskaya teoriya kul'tury. [Information-semiotic theory of culture.] St. Petersburg: "Asterion 2020. 208 p.
11. Fundamental Problems of Cultural Studies: In 4 volumes. Volume I: Theory of Culture / Ed. D. L. Spivak. St. Petersburg: Aleteya, 2008. 432 p.

Submitted 01.06.2026; approved after reviewing 15.06.2026; accepted for publication 17.06.2026.

About the authors:

Akhokhova Elena Aslanbievna, PhD in Philosophy, Professor of the Department of Cultural Studies, North Caucasus State Institute of Arts (Nalchik, Russia), Honored Cultural Worker of the RA, akhokhova-elena@rambler.ru

Nagoeva Laura Alberdovna, candidate of Cultural Studies, researcher, Scientific Innovation Center "Natural Scientific Methods in Archaeology, Anthropology and Archaeography Kabardino-Balkarian Scientific Center of the RAS (Nalchik, Russia), SPIN code: 9145-7330, 2shau55@mail.ru

Shardanov Anatoly Nazirovich, candidate of Philosophical Sciences, Head of the Cadet Music Corps, North Caucasus State Institute of Arts (Nalchik, Russia), mkkskgii@yandex.ru